

# Hodnocení bakalářské práce - oponent

<b>Autor hodnocení:</b>	Ing. Zdeněk Sawa, Ph.D.
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Martin Kot, Ph.D.
<b>Oponenti:</b>	Ing. Zdeněk Sawa, Ph.D.
<b>Téma:</b>	Doplnění editoru a generátoru graf konečných automat
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Pavel Byma

## 1. Splnění požadavků zadání.

Jednalo se o stěžejní obtížné zadání, kde cílem bylo rozšířit o další funkcionalitu program pro kreslení grafů konečných automatů, který byl vytvořen v rámci dřívější bakalářské práce. Zadání bylo splněno ve všech bodech.

## 2. Hodnocení formální stránky předložené práce.

Jak rozložením textu do kapitol tak i obsah těchto kapitol jsou z hlediska logického členění v pořádku. Pouze u Kapitoly 3 bych vytkl, že obsahuje jen velmi málo souvislého textu a většina textu této kapitoly připomíná spíše referenční příručku k balíku GasTeX s detailními popisy jednotlivých maker a jejich parametrů. Toto podle mě patří spíše do příloh. Jako tená bych místo toho spíše ocenil obecnější popis základních principů práce s tímto balíkem.

Po jazykové stránce je práce na přijatelné úrovni, i když v některých místech je občas vyjadřování poněkud neobratné a některé formulace jsou trochu divné. Z hlediska úpravy je práce na ucházející úrovni.

## 3. Hodnocení výsledků bakalářské/diplomové práce.

V rámci práce byl existující program pro kreslení konečných automatů rozšířen o další možnosti, speciálně o možnost nastavení popisu automatu ze souboru pro LaTeX používající balík GasTeX. Dále byla přidána možnost nastavovat u stavů a přechodů kreslených automatů celou sadu parametrů, které byly v původní verzi programu nastaveny na pevně.

Vytvořený program je plně funkční a při jeho zkoušení jsem nenarazil na závažnější chyby. (Jedna drobnější chyba je, že se nezobrazuje nápověda, při čemž chyba je pravděpodobně v nastavení cest.)

## 4. Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.

Práce žádné nové poznatky nepřináší a ani to nebylo jejím cílem.

## 5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Použitá literatura odpovídá charakteru práce. Položky [5] a [6] v Referencích nejsou v textu práce nikde odkazovány.

## 6. Otázky k obhajobě.

- Proč jste pro parsování kódu pro GasTeX použil gramatiku typu LL(2)? Nestálo by gramatika typu LL(1)?

- Proč ve zdrojových kódech programu v názvech identifikátorů, v komentářích apod. mícháte dohromady češtinu a angličtinu?

7. *Souhrnné hodnocení.*

Pokud by se hodnotil známkou zvlášť program a zvlášť textová část práce, hodnotil bych program za 1, zatímco u textu bych váhal mezi 2 a 3. Takto jsem u hodnocení volil mezi 1 a 2, ale vzhledem k tomu, že program vypadá solidně a je vidět, že student na něm odvedl kus práce, jsem se nakonec přiklonil ke známce 1.

**Celkové hodnocení: výborn**

Ostrava, 22.05.2011

-----  
Ing. Zdeněk Sawa, Ph.D.